

ПЕДАГОГИКА И ОБРАЗОВАНИЕ

УДК 808.51

РЕЧЕВОЕ МАСТЕРСТВО ПЕДАГОГА ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

Т. В. Кочеткова — ГБОУ ВПО «Саратовский ГМУ им. В. И. Разумовского» Минздрава России, заведующая кафедрой русской и классической филологии, профессор, доктор филологических наук; **Ю. В. Черненко** — ГБОУ ВПО «Саратовский ГМУ им. В. И. Разумовского» Минздрава России, проректор по научной работе, заведующий кафедрой госпитальной педиатрии и неонатологии, профессор, доктор медицинских наук; **И. О. Бугаева** — ГБОУ ВПО «Саратовский ГМУ им. В. И. Разумовского» Минздрава России, проректор по учебно-воспитательной работе, заведующая кафедрой гистологии, профессор, доктор медицинских наук; **Д. Л. Дорогойкин** — ГБОУ ВПО «Саратовский ГМУ им. В. И. Разумовского» Минздрава России, декан лечебного факультета и факультета клинической психологии, доцент кафедры детских болезней лечебного факультета, доцент, кандидат медицинских наук.

THE ART OF COMMUNICATION OF A HIGHER SCHOOL LECTURER

T. V. Kochetkova — Saratov State Medical University n.a. V. I. Razumovsky, Head of Department of Russian and Classical Philology, Professor, Doctor of Philological Sciences; **Yu. V. Chernenkov** — Saratov State Medical University n.a. V. I. Razumovsky, Vice-Rector for Scientific Work, Head of Department of Hospital Pediatrics and Neonatology, Professor, Doctor of Medical Sciences; **I. O. Bugaeva** — Saratov State Medical University n.a. V. I. Razumovsky, Vice-Rector for Education Work, Head of Department of Histology, Professor, Doctor of Medical Sciences; **D. L. Dorogoykin** — Saratov State Medical University n.a. V. I. Razumovsky, Dean of Medical Faculty and Faculty of Clinical Psychology, Department of Children Diseases of Medical Faculty, Assistant Professor, Candidate of Medical Sciences.

Дата поступления — 25.01.2016 г.

Дата принятия в печать — 18.02.2016 г.

Кочеткова Т. В., Черненко Ю. В., Бугаева И. О., Дорогойкин Д. Л. Речевое мастерство педагога высшей школы. Саратовский научно-медицинский журнал 2016; 12 (1): 82–86.

Статья посвящена речевому искусству педагога высшей школы, важным аспектам теории и практики педагогического дискурса.

Ключевые слова: педагогический дискурс, речевое искусство педагога.

Kochetkova TV, Chernenkov YuV, Bugaeva IO, Dorogoykin DL. The art of communication of a higher school lecturer. Saratov Journal of Medical Scientific Research 2016; 12 (1): 82–86.

The article is concerned with the communication skills of higher school teachers and significant aspects of theory and practice of pedagogical discourse.

Key words: pedagogical discourse, the art of communication of a higher school lecturer.

Хорошее владение языком имеет судьбоносное значение для каждого человека. Грамотная речь — важнейший инструмент профессионального труда и творческого роста. Без знания языковых норм, специфики речевого общения не может состояться ни один квалифицированный специалист, педагог, руководитель, организатор, менеджер [1].

Речевая деятельность различных социальных и профессиональных групп продолжает оставаться одной из наиболее актуальных и активно разрабатываемых тем современного языкознания и смежных областей знания — педагогики, психологии, социологии, культурологии.

В центре внимания исследователей разных научных направлений находится институциональный дискурс. Фундаментальные работы посвящены деловому, научному, разговорному дискурсам. Де-

тальному изучению подверглись многие статусно ориентированные и профессиональные дискурсы: религиозный, политический, дипломатический, экономический, юридический, медицинский, военный, спортивный. Особое значение имеет педагогический дискурс, представляющий собой серьезное, неритуальное, информационное, нефатическое, прямое общение.

В педагогический дискурс, в отличие от других институциональных дискурсов, могут быть включены различные области знания. Его изучение может носить междисциплинарный характер. Весьма активно педагогический дискурс исследуется в трудах российских ученых, в их числе: И. А. Зимняя [2], А. Н. Ксенофонтова [3], А. А. Леонтьев [4], А. А. Мурашов [5], Ю. В. Рождественский [6], В. П. Чихачев [7], А. В. Ленец [8], Ж. В. Милованова [9], В. И. Карасик [10] и многие другие.

В некоторых аспектах педагогический дискурс пересекается с научным, деловым, каким-либо специальным (например, медицинским) типами дискурса.

Ответственный автор — Кочеткова Татьяна Васильевна
Тел.: (8452) 22-71-99
E-mail: stvk@mail.ru

Изучение педагогического дискурса осуществлялось с различных точек зрения, но тем не менее специалистами в области речевой коммуникации были выделены его универсальные признаки:

1) язык в действии основывается на коммуникативной практике людей, то есть их совместной деятельности, направленной на индивидуальное выражение мыслей, идей, убеждений, чувств, эмоций; на информационный взаимообмен, передачу житейского или профессионального опыта и т.д.;

2) речевое взаимодействие включает в себя докоммуникативную, собственно коммуникативную и посткоммуникативную стадии общения;

3) любая коммуникативная ситуация должна рассматриваться с учетом социокультурного контекста;

4) ведущая роль в любой коммуникативной ситуации отводится людям, а не средствам общения;

5) участники коммуникативного акта вовлечены в процесс порождения текста и его интерпретации [11].

Участники педагогического дискурса хорошо известны: преподаватель и студент (высшая школа) или учитель и ученик (средняя школа). Особая специфика коммуникативных отношений обуславливается педагогическим процессом, в котором взаимодействуют, с одной стороны, воспитатель, гувернер, наставник, репетитор, тренер, а с другой — их подопечный.

В высшей школе преподаватель передает студентам предметные знания из какой-либо области науки, а также общепринятые нормы и стандарты поведения. В обязанности преподавателя входит объективная оценка успехов обучения каждого студента. Преподавателям вузов необходимо систематически развивать и совершенствовать коммуникативную культуру, поскольку в деятельности педагога заложены две обязательные составляющие: специальная и педагогическая [12–14].

Важно подчеркнуть, что в процессе преподавания педагог не только передает знания конкретного предмета, но и формирует образ мыслей, стиль речевого поведения будущих специалистов. Современная практика показывает, что студенты, пришедшие в негуманитарный вуз, например медицинский, после изучения школьного курса русского языка, дополненного весьма скромными сведениями из художественной литературы, далеки от свободного и грамотного владения русским языком, его стилями, жанрами, формами, речевым этикетом.

Педагоги высшей школы в течение многих лет преподают свои дисциплины, но каждый из них делает это в свойственной ему манере. В соответствии с тем, каким образом осуществляется процесс обучения, педагогов называют либо дилетантами, либо мастерами своего дела. На лекциях и практических занятиях преподаватели оттачивают свое педагогическое мастерство, которое предполагает не только эффективную передачу суммы знаний, но и свободное владение различными педагогическими приемами и методиками [15].

Выдающийся российский историк, профессор Московского университета, блестящий лектор В. О. Ключевский, в совершенстве владевший магией публичной речи, писал: «Самое трудное и самое важное в преподавании — заставить себя слушать». Речь — это уникальное явление. Каждое высказывание, по мнению ученого, представляет собой глубокое осмысление и передачу знаний, основанных на богатом профессиональном и жизненном опыте. Речь человека — это всегда демонстрация его характе-

ра, гражданской позиции, убеждений, пристрастий и чувств.

Каждый преподаватель должен отдавать себе отчет в том, что он является средством обеспечения высокого уровня профессиональных знаний, воспитания и развития студентов. Педагог несет ответственность за качество образования обучаемых, формируя при этом их интеллектуальные и коммуникативные способности [16].

Теоретическая модель педагогического процесса трехчленна, она состоит из субъекта образования, процесса обучения, результата образования.

Студент является объектом образования. В ходе обучения в вузе происходит его приобщение к профессии, существенным образом изменяется внутренний мир, осуществляется социальное и духовно-нравственное становление его личности.

Педагогический процесс призван решать триединую задачу: обучение, воспитание, развитие студентов за весь период пребывания в вузе.

На результаты образования студентов оказывает влияние образовательное пространство в целом: лекции, семинары, практические занятия, сдача экзаменов и зачетов, работа в библиотеках и лабораториях, занятия в студенческих научных кружках и др. [17]. Результатом обучения в вузе является развитие способностей, необходимых для успешной профессиональной деятельности.

Педагогический дискурс нацелен на социализацию новых членов общества через приобщение их к профессии, общепринятым ценностям и поведенческим нормам. Данный процесс предполагает систематическую проверку понимания полученной информации и уровня ее усвоения студентами. При этом происходит четкий контроль результатов обучения, оценка его эффективности.

Педагогический дискурс представляет собой базу для формирования мировоззренческих ориентиров у обучаемых, поскольку в данном институциональном дискурсе заложены не только профессиональные, коммуникативные, но и нравственные, морально-этические ценности [18].

Основными коммуникативными стратегиями педагогического дискурса являются: организующая, объясняющая, содействующая, контролирующая, оценивающая. В плане совершенствования речевого мастерства педагога целесообразно сконцентрировать внимание на объясняющей и оценивающей стратегиях.

Объясняющая коммуникативная стратегия сориентирована на информирование студента, которое может быть достигнуто различными путями. Например, в течение вузовской лекции преподаватель может называть, определять, характеризовать, переформулировать, соотносить, обобщать, конкретизировать, акцентировать, анализировать, интерпретировать, а также спрашивать, отвечать и т.д.

В оценивающей стратегии педагогического дискурса органично сочетаются критерии оценки уровня программной профессиональной подготовки и значимость преподавания для выражения студентами действующих социальных норм, стандартов и регламентов. Для преподавателя естественно давать оценку фактам, событиям, явлениям, возникшим обстоятельствам и конкретным лицам.

Явно или подспудно в педагогическом дискурсе всегда присутствует личностное отношение к сказанному. Оценочное значение может выражаться специальными дефинициями: «хорошо — плохо»,

«норма — патология», «в пределах допустимого — отклонение от нормы» и др. Менее общие оценки педагога весьма разнообразны: эстетические, психологические, нормативные, утилитарные, телеологические [19].

Необходимо учитывать такие свойства речи педагога, как убежденность в сказанном, уверенность в собственной позиции, разумная категоричность, способность выделять первостепенную и особо значимую информацию, умение доступно излагать информацию в соответствии с ситуацией общения, как в развернутом, так и в сжатом виде. Сообщаемая педагогом информация должна быть целесообразной, ясной, понятной для восприятия слушателями.

Хорошая устная речь педагога — важнейшая составляющая его профессиональной характеристики, помогающая ему в решении широкого спектра учебных и воспитательных задач. Выразительная речь преподавателя при любой коммуникации со студентами способствует созданию атмосферы коллективного творчества, сопереживания и взаимопонимания. Студенты оказываются включенными в эстетику той или иной науки, проявляют неподдельный интерес к предмету изучения только тогда, когда преподавателю удастся отойти от тяжеловесного, бесстрастного языка многих учебников, от объемных или шаблонных конструкций, типичных для письменной формы речи. В педагогическом дискурсе опытного преподавателя индивидуально сочетаются все коммуникативные качества речи: правильность, коммуникативная целесообразность, точность высказывания, логичность, ясность и доступность изложения, чистота и выразительность речи, разнообразие средств выражения, эстетичность и уместность.

Речь неопытного педагога, как правило, суха, невнятна, монотонна, часто перегружена неверными логическими ударениями и громоздкими синтаксическими конструкциями, так как в ней начинающий преподаватель старается уместить все прочитанное им по данной теме, ему все кажется важным и первостепенным. В его речи отсутствует четкая смысловая организация слов, нередко затяжные произвольные паузы, обусловленные не логикой содержания, а простым неумением правильно распределить дыхание в речевом потоке. Между отдельными частями фразы нет интонационных связей, необходимых для целостного восприятия передаваемой информации.

Характер преподавательской деятельности предполагает знание современных орфоэпических норм, наличие хорошей дикции, приятного тембра голоса.

Русский театральный режиссер, актер и великий педагог, создатель всемирно известной актерской системы К.С. Станиславский писал: «Слово с подменными буквами представляется мне... человеком с ухом вместо рта, с глазом вместо уха, с пальцем вместо носа. Слово со скомканным началом подобно человеку с расплюсченной головой. Слово с недоговоренным концом напоминает мне человека с ампутированными ногами... Когда слова сливаются в одну бесформенную массу, я вспоминаю мух, попавших в мед» [20].

Факторы, положительно влияющие на воздействие речи педагога:

1. Глубокое знание предмета преподавания.
2. Способность убеждать.
3. Владение техникой речи.
4. Умение логично выстраивать речь.
5. Осуществление точного выбора выразительных средств языка.

6. Целесообразное использование образных средств выразительности.

7. Уместное обращение к невербальным средствам выражения: жестам, мимике, пластике, позе.

8. Сознательное конструирование совместной речевой деятельности (вовлечение студентов в беседу, дискуссию, полемику, спор).

9. Умение использовать новейшие технологии, оперативно обеспечивающие наглядность изучаемого материала.

Наилучших успехов в речевом мастерстве могут достигать педагоги, активно включенные в процесс преподавания в высшей школе. Однако лекции далеко не всех преподавателей студенты будут помнить всю жизнь. Только духовно богатые, самобытные личности владеют магией слова. К счастью, в истории Саратовского государственного медицинского университета такие педагоги были (В.И. Разумовский, С.Р. Миротворцев, Н.Р. Иванов, И.М. Поповьян, К.И. Бендер, А.Л. Гамбург, Г.М. Шуб и др.). Их научная речь всегда была глубока по содержанию, доходчива по форме и носила определенный оттенок художественности. Они могли увлечь студенческую аудиторию, побудить ее к созидательному труду.

Хорошей публичной речи педагога свойственны следующие коммуникативные качества: речевой артистизм, энергетика речи, ее интенсивность, ассоциативность, выразительность и экспрессивность.

Речевой артистизм предполагает яркое проявление в речи индивидуальных качеств педагога, его умение вызвать в студентах эмоционально чувственный отклик на услышанное.

Энергетика речи проявляется в единстве манеры поведения преподавателя и особенностей произнесения речи. Студентам импонирует спокойное, достойное поведение педагога, когда он не суетится, а уверенно и эмоционально произносит фразы, не скрывая при этом своего отношения к сказанному, подчеркивая убежденность в правильности своих аргументов. Это, несомненно, оказывает благоприятное впечатление на студентов и располагает их к преподавателю.

Интенсивность речи регулируется изменением темпа подачи информации преподавателем. Слишком быстрый темп речи, как, впрочем, и замедленный, притупляет внимание студентов и быстро утомляет их. Педагог ищет «золотую середину», чередуя различные темпы речи.

Обращение преподавателя к ассоциативным возможностям языка вызывает глубокое понимание у слушателей. При этом преподаватель обращается не только к рациональной, но и к эмоциональной памяти студентов, подчас умело опираясь на свой и их жизненный опыт. Таким образом, в процессе передачи знаний преподаватель создает комфортные условия для осуществления учебного процесса, стимулируя приток душевных и интеллектуальных сил обучаемых.

Выразительность речи педагога проявляется в его способности передавать массу оттенков смысла, использовать художественную образность и богатство интонаций.

В процессе коммуникации образ предстает как специфическая форма отражения реальной действительности, понятная как педагогу, так и студентам. В образе соединяются воедино национальный опыт, действенность и условность используемых средств выражения, чувственное воспроизведение мысли (метафоры, сравнения, аллегории, аналогии и т.д.).

Для подачи учебного материала, требующего от студентов длительного внимания, чрезвычайно важна эмоциональная окрашенность содержания. Во многом это достигается благодаря разумному использованию интонационных средств. Чем шире интонационный диапазон педагога, тем выразительнее и доступнее становится информация, передаваемая студентам.

Речь, лишенная необходимых мелодичных акцентов, монотонна и скучна. Русскую интонацию принято называть отражением эмоциональной жизни, поскольку область чувственного восприятия и эмоциональных переживаний тесно связана с интонационным оформлением речи. Практика показывает, что педагоги, обладающие музыкальным слухом, придают своей речи особую мелодичность, что усиливает воздействие их речи на слушателей. В силу своей профессиональной деятельности педагог вынужден заботиться о голосовой тональности. В связи с этим молодые преподаватели прибегают к использованию современных тренингов и методик по технике развития речи.

Комплекс невербальных языковых средств достаточно разнообразен (мимика, жесты, позы). Невербальные средства помогают создать объективный портрет выступающего, передать его стиль общения с аудиторией. По мнению исследователей невербальных средств, удачный жест иногда может внести в выступление до 40 % информации. Автор концепции педагогики сотрудничества Е. Н. Ильин называл руку педагога «главным техническим средством». В своем труде «Шаги навстречу» он писал: «Когда она (рука) развернута — это картина, иллюстрирующая слова и иллюстрированная словами, поднятая вверх или на кого-то направленная "указующим перстом" — некий сигнал к обобщению, концентрация сказанного...» [21].

Таким образом, для эффективного речевого воздействия на студенческую аудиторию чрезвычайно важно, чтобы преподаватель всегда заботился о создании своего целостного образа (внешний вид, пластика, речевой паспорт, выбранная дистанция общения со студентами, доступность звукового и визуального восприятия речи). Все это способствует успешному осуществлению всего образовательного процесса. Движения и жесты педагога должны сочетаться с его внешним обликом, звучащей речью, а главное — соответствовать предмету и стилю общения [22].

Знакомство с новейшими педагогическими технологиями, стратегиями и тактиками речевого поведения, умение пользоваться в процессе общения современными техническими средствами не должны заслонять классических основ педагогического процесса. Важнейшими составляющими речевого мастерства педагога всегда будут уровень его общей и речевой культуры, душевное богатство, искренняя убежденность в правильности выбора своей профессии. Американский писатель и педагог В. Уорд справедливо заметил: «Посредственный преподаватель излагает, хороший объясняет, выдающийся показывает, великий вдохновляет».

Авторский вклад: написание статьи — Т.В. Кочеткова; утверждение рукописи — Ю.В. Черненко, И.О. Бугаева, Д.Л. Дорогойкин.

References (Литература)

1. Annushkin VI. About teaching rhetoric to students of philological specialties. Theory and praxis of teaching Russian

philology 1996; (2): 45–55. Russian (Аннушкин В.И. О преподавании риторики студентам нефилологических специальностей. Теория и практика преподавания русской словесности 1996; (2): 45–55).

2. Zimnyaja IA. Psycholinguistics of speech. M: Moscow psychosocial institute; Voronezh: MODEK, 2001; 432 p. Russian (Зимняя И.А. Лингвopsихология речевой деятельности. М.: Московский психолого-социальный институт; Воронеж: МО-ДЭК, 2001; 432 с.).

3. Ksenofontova AN. Pedagogical speech structuring: textbook. Orenburg: OSU, 2001; 185 p. Russian (Ксенофонтова А.Н. Педагогическое конструирование речевой деятельности: учебное пособие. Оренбург: ОГУ, 2001; 185 с.).

4. Leont'ev AA. Language, speech, speech activity. M., 1969–2003; 216 p. Russian (Леонтьев А.А. Язык, речь, речевая деятельность. М., 1969–2003; 216 с.).

5. Murashov AA. Speech skill of teacher: Pedagogical rhetoric. M.: Russian pedagogical society, 1999; 394 p. Russian (Мурашов А.А. Речевое мастерство учителя: Педагогическая риторика. М.: Пед. общество России, 1999; 394 с.).

6. Rozhdestvenskiy YuV. Theory of rhetoric. M.: Dobrosvet, 1999; 482 p. Russian (Рождественский Ю.В. Теория риторики. М.: Добросвет, 1999; 482 с.).

7. Chikhachev VP. Speech culture and culture of oral presentation. L.: Znaniye, 1974; 24 p. Russian (Чихачев В.П. Культура речи и стиль устного выступления. Л.: Знание, 1974; 24 с.).

8. Matveyeva GG, Lenets AV, Petrova Yel. Foundations of pragmalinguistics. M.: Flinta; Nauka, 2013; 232 p. Russian (Матвеева Г.Г., Ленец А.В., Петрова Е.И. Основы прагмалингвистики. М.: Флинта; Наука, 2013; 232 с.).

9. Milovanova ZhV. Speech genre features of pedagogical discourse. In: Linguistic identity: speech genre activity: Theses of reports on scientific conference. Volgograd: Peremena, 1998; p. 63–64. Russian (Милованова Ж.В. Жанрово-речевые особенности педагогического дискурса. В кн.: Языковая личность: жанровая речевая деятельность: тез. докл. науч. конф. Волгоград: Перемена, 1998; с. 63–64).

10. Karasik VI. Language sphere: identity, concepts, discourse. Volgograd: Peremena, 2002; 447 p. Russian (Карасик В.И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. Волгоград: Перемена, 2002; 477 с.).

11. Bulatova NG. Pedagogical communication skills as primary component of professional mastery. Tyumen': TSU, 2002; (2): 170–177. Russian (Булатова Н.Г. Речевое искусство педагога как важнейший компонент его профессионального мастерства. В кн.: Материалы научной конференции. Тюмень: ТГУ, 2002; (2): 170–177.)

12. Kochetkova TV. Language identity in lecture text. Saratov: Izd-vo of SSU, 1998; 216 p. (Кочеткова Т.В. Языковая личность в лекционном тексте. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1998; 216 с.)

13. Kochetkova TV. Pedagogical speech skill. In: Antic world and we. Saratov: College, 2003; (9): 69–78. Russian (Кочеткова Т.В. Речевое искусство педагога. В кн.: Античный мир и мы. Саратов: Колледж, 2003; (9): 69–78).

14. Kochetkova TV, Dorogoykin DL, Chernyshkova YeV. Good speech of doctor as a pledge of successful professional cooperation. In: Achievements and future perspectives in medicine. Ufa: Aeterna, 2014; p. 10–14. Russian (Кочеткова Т.В., Дорогойкин Д.Л., Чернышкова Е.В. Хорошая речь врача как залог успешного профессионального сотрудничества. В кн.: Достижения и перспективы медицины. Уфа: Аэтерна, 2014; с. 10–14).

15. Kochetkova TV. Language identity as a bearer of elitist speech culture: DSc diss. Saratov, 1999; 536 p. Russian (Кочеткова Т.В. Языковая личность — носитель элитарной речевой культуры: дис. ... д-ра филол. наук. Саратов, 1999; 536 с.).

16. Kochetkova TV, Popkov VM, Protoporov AA, Chernenkov YuV. Philology in context of contemporary higher education. In: Medical education and high school science. M.: UMO, I.M. Sechenov First Moscow State Medical University, 2013; p. 56–61. Russian (Кочеткова Т.В., Попков В.М., Протопопов А.А., Черненко Ю.В. Филология в контексте современного высшего образования. В кн.: Медицинское образование и вузовская наука. М.: УМО, ГБОУ ВПО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава РФ, 2013; с. 56–61).

17. Gromkova MT. Psychology and pedagogic of professional activity: Textbook for high school. M.: Unity-DANA,

2003; 416 p. Russian (Громкова М. Т. Психология и педагогика профессиональной деятельности: учебное пособие для вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003; 416 с.).

18. Kochetkova TV, Bogdanova VA. Interaction of ethical and communicative norms. In: Good speech. M.: Izd-vo LKI, 2007; p. 197–211. Russian (Кочеткова Т. В., Богданова В. А. Взаимодействие этических и коммуникативных норм. В кн.: Хорошая речь. М.: Изд-во ЛКИ, 2007; с. 197–211).

19. Arutyunova ND. Language and human world. M.: Shkola "Language of Russian culture", 1998; 896 p. Russian

(Арутюнова Н. Д. Язык и мир человека. М.: Школа «Язык русской культуры», 1998; 896 с.).

20. Stanislavsky KS. Actor self-improvement. M., 1955; 41 p. Russian (Станиславский К. С. Работа актера над собой. М., 1955; с. 41).

21. Il'in EN. Steps forwards. M., 1986; 27 p. Russian (Ильин Е. Н. Шаги навстречу. М., 1986; 27 с.).

22. Sternin IA. Introduction in speech influence. Voronezh, 2001; 252 p. Russian (Стернин И. А. Введение в речевое воздействие. Воронеж, 2001; 252 с.).

